



עו"ד גיל נדל

מי יישא באחריות למטען שניזוק: המשלוח, האורז, או המבטח?

בין היתר, כיוון שהתובעת לא קיבלה לעיונה את הפוליסה מן המבטחות.

פסק-הדין

בית המשפט דחה לחלוטין את התביעה נגד חברת השילוח בקובעו, כי הוכח בפניו שאריות הציוד לא הייתה תקינה, והיא הוערכה כבלתי-מתאימה למשלוח ציוד כגון זה לחו"ל, וכן שחברת השילוח לא הייתה מעורבת בדרך כלשהי באריות הציוד. בית המשפט קבע, כי לא עלה בידי התובעת לבסס ממצא כלשהו, המהווה בסיס לחיובה של חברת השילוח.

עוד קבע בית המשפט, כי הניסיון של התובעת לשים את מבטחה בהוראת סעיף 41 לפקודת הניזוקין, שעניינו החלפת חובת הראיה - "כשהדבר מדבר בעד עצמו", הוא מופרך בנסיבות העניין. שכן, על-פי הממצאים קיימת הסתברות גבוהה, כי הניזוק לציוד נגרם בשל אריזה לקויה ובלתי-מתאימה, ודי בכך כדי לחייב את התובעת להביא ראיות בדבר רשלנותה הנטענת של חברת השילוח ועל הקשר הסיבתי שבין הרשלנות לנזק - ראיות שלא הובאו.

גם ניסיונה של התובעת לבסס את חיובה של חברת השילוח על יסוד הוראות חוק השומרים, התשכ"ז - 1967, נחל כישלון. שכן, הגם שחברת השילוח באה בהגדרת שומר שכן, הרי משהוכח, כי הציוד נארז באופן בלתי-הולם קודם למסירת הציוד לחברת השילוח, וכי האריזה הקלוקלת היא שמסבירה את קרות הניזוק, מתקיימות הוראות סעיף 4 לחוק השומרים לעיל. לפיו השומר לא אחראי לניזוק, שנגרם עקב מום שהיה בנכס בתחילת השמירה.

באשר לחבות חברת האריזה, בית המשפט קבע אחריות בשיעור של 25% לניזוק. על-פי ממצאי בית המשפט, חברת האריזה לא קיבלה הודעה, כי הציוד אמור להיות משוגר לחו"ל ומשכך, התאימה לו אריזה המתאימה למשלוח פנים-ארצי. אלא שלא נטען ולא

בפסק דין, שניתן לאחרונה בבית משפט השלום, בתל-אביב, נדונה תביעת חברת העוסקת באספקת מוצרי תקשורת. החברה ייצאה בדרך האוויר שני משלוחים של שרתי מחשבים ייעודיים וציוד נלווה להולנד ולהונגריה.

את השילוח ביצעה חברת שילוח, שהמליצה גם על חברת מומחית באריזה מקצועית ואיכותית עבור הציוד. התובעת אף ביטחה את הציוד. כאשר הגיע הציוד ליעדו הסתבר, כי הוא ניזוק, והתובעת נאלצה לרכוש ציוד חדש, להתקינו ולשלחו ללקוחותיה.

התביעה נגד חברת האריזה התקבלה בחלק קטן ממנה (25%), והיא נדחתה נגד יתר הגורמים - חברת השילוח וחברת הביטוח.

טענות הצדדים

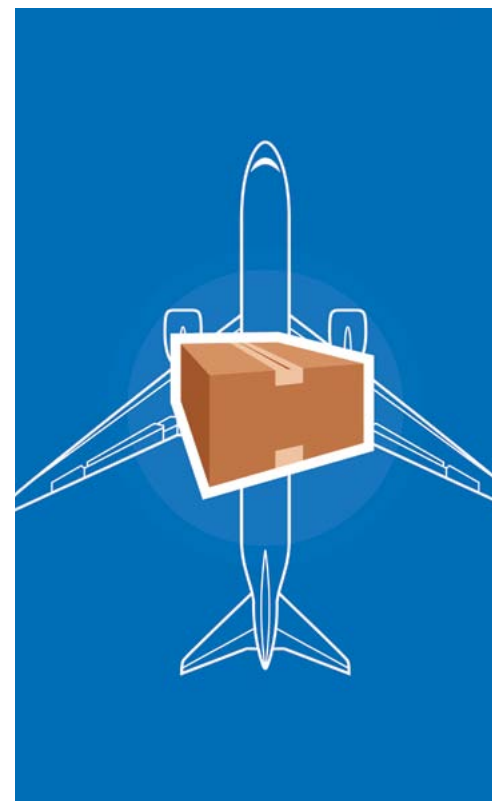
באשר לחבות חברת השילוח נטען, כי הציוד נמסר לה כשהוא שלם ותקין, והיה בחזקתה הבלעדית עד למסירתו למוביל האווירי. לטענת התובעת, מאחר שחברת השילוח אף קיבלה ממנה את השכר שדרשה, יש לראות בה שומר שכן וככזו, חברת השילוח אחראית לניזוק שנגרם לציוד. נוסף על-כך, התובעת טענה, כי חברת השילוח התרשלה כלפיה בכך, ששינעה את הציוד ו/או שארזה אותו, ו/או שהובילה אותו באופן שגרם לניזוקים, ו/או שבחרה בעלי-מקצוע לא מיומנים לאריות הציוד ו/או להובלתו.

באשר לחבותה של חברת האריזה, התובעת טענה, כי זו ארזה את הציוד בצורה רשלנית ואף הפרה את ההסכם, שנקשר בינה לבין התובעת לאריות של הציוד באופן בטוח ותקין.

בהתייחס לחבותן של המבטחות נטען, כי התובעת זכאית לפיצויים מכוח פוליסת הביטוח שנערכה לציוד, הגם שנודע לה על זהות המבטחות רק בדיעבד.

התובעת הוסיפה טענה, כי על-פי צורת הפוליסה ותנאיה אין המבטחות רשאיות להסתמך על ההחרגות שבפוליסה, לרבות החריג שעניינו פגם באריזה. זאת,

בית המשפט דחה לחלוטין את התביעה נגד חברת השילוח בקובעו, כי הוכח בפניו שאריות הציוד לא הייתה תקינה, והיא הוערכה כבלתי-מתאימה למשלוח ציוד כגון זה לחו"ל, וכן שחברת השילוח לא הייתה מעורבת בדרך כלשהי באריות הציוד



הפסגה הבינלאומית לניהול שרשרת האספקה 2013

"כללי המשחק משתנים..."



חסות מקצועית: **Programa**



www.mlehaviv.co.il

מרכז הכנסים Avenue קרית שדה התעופה

חסות זהב



חסות ירוקה



תודות רבות

לכל נותני החסויות, לכל המרצים המכובדים, לכל מאות המשתתפים, ליו"ר וועדת היגוי התכנים - מר יעקב לוי, דירקטור, ממיסדי פרוגרמה לוועדת היגוי תכני הכנס, לכל מאות המשתתפים - מנהלים בכירים מהתעשייה והשירותים.

תודה ענקית!

ליו"ר הוועדות העושים מלאכתם במקצועיות ומסירות כה רבה. לכל החברים הרבים השותפים לעשייה, להצלחה המקצועית של האיגוד הישראלי לניהול שרשרת האספקה ISCMA

שנת 2014 - צפויה להיות שנה מאתגרת, מלאה בשפע מפגשים בעלי ערך מוסף לכל חבר / מנהל בתחום שרשרת האספקה. הינכם מוזמנים להצטרף, להשתתף ולהיות חלק מאיגוד כה מקצועי, איכותי, יעיל, משתף, מחדש ותורם לחבריו ולתחום.

אנו לרשותכם תמיד!

איגוד הישראלי לניהול שרשרת האספקה בישראל ISCMA
navit@adar-yoz.net • <http://www.adar-yoz.net> • 03-9702990

חסות כסף



הערות:

חברות ביטוח רבות נוהגות להתגונן בבית המשפט, בטענה של "אריזה לקויה", המעניקה בתנאים מסוימים פטור מתחולת הפוליסה.

למשל, במקרה שעלה לדיון לפני כמה שנים, בית המשפט קבע, כי החזקת מטען של תרופות שלא בתנאי קירור, במשך שלושה שבועות, מהווה, למעשה, "אריזה לקויה" ופטר את הביטוח מאחריות (ת.א. 1595/01, בית המשפט המחוזי בתל-אביב, פסק-דין מיום 10.5.06).

במקרה אחר, בית משפט השלום בהרצליה קבע, כי חריג האריזה הלקויה - אין משמעו אריזה שתמנע כל נזק, אלא אריזה מקובלת. באותו המקרה, אריחי קרמיקה נארזו בצורה אנכית והביטוח טען, כי אריזה בצורה אופקית הייתה מונעת נזק בצורה טובה יותר. בית המשפט דחה את הטענה וחייב את הביטוח באחריות לנזק (ת.א. 10-04-3870, פסק דין מיום 21.6.11).

הסקירה לעיל היא בבחינת תמצית. המידע הכלול בה נמסר למטרות אינפורמטיביות בלבד, ואין בו כדי להוות ייעוץ משפטי. לקבלת פרטים נוספים, אנא פנו לעו"ד גיל נדל - ראש תחום יבוא, יצוא וסחר בינלאומי במחלקת מיסים ותגמול בכירים. בדוא"ל Gill.Nadel@goldfarb.com או בטלפון 6089848-03.

הוכח, כי חברת האריזה טרחה לברר באופן יזום, האם הציוד אמור להיות משוגר לחו"ל, אם לאו, כפי שהיה מצופה ממנה מן הבחינה הערכית והנורמטיבית. שכן, הוכח שיש להתאים לציוד הנשלח לחו"ל אריזה קשיחה יותר מן האריזה המיועדת למשלוח בישראל.

מנגד, גם שלוחתה של התובעת, לטענתה, שאנשיה היו נוכחים במעמד האריזה ואשר היו מודעים לעובדה, כי הציוד מיועד להישלח לחו"ל, לא הביאו עובדה זו לידיעת אנשי חברת האריזה.

משהוכח כי הציוד לא נארז כדבעי ובאופן, המתחייב משיגורו ליעד מחוץ לישראל, חלה הוראת הפטור מאחריות הקבועה בפוליסות באשר לאי-התאמת האריזה, ועל כן נדחתה התביעה גם נגד המבטחות.

בסופו של דבר, חברת האריזה חויבה לפצות את התובעת בסך של כ-62 אלף ש"ח בלבד, בתוספת הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד בסך של כ-10,000 ש"ח. במקביל, התובעת חויבה בהוצאות משפט של כ-15 אלף ש"ח לטובת חברות הביטוח וחברת השילוח, לאור דחיית התביעה נגדן.

[ת"א (שלום ת"א) 156088-09, מוסכילה בע"מ נ' פדקס - אף סי (פליינג קרגו) אקספרס בע"מ ואח', השופט מרדכי בן חיים, פסק-דין מיום 17.7.13. ב"כ הצדדים לא צוינו].



גילה כץ

מעצבת גרפית

יצירתיות **שעובדת** בשבילך

- < נירת משרדית
- < פולדרים
- < פרוספקטים
- < קטלוגים
- < מצגות
- < פוסטרים
- < רול-אפים
- < גרפיקה ברמה גבוהה
- < מתן פתרונות יצירתיים

טל: **052-3349424** | katz.gila@gmail.com